

To: Wie[(10)(2e)] (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 8/27/2020 9:48:42 AM
Subject: RE: ter informatie en afstemming brief testen en traceren
Received: Thur 8/27/2020 9:48:42 AM

Ik vind (10)(2e) toevoeging prima
 Het laat ruimte voor hoe de csroegireen worden aangeduid

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 27 aug. 2020 11:18 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: ter informatie en afstemming brief testen en traceren

Volgens mij was de laatste stand: bco protocol wordt aangepast met een toevoeging van een 4^e categorie, namelijk gebruikers van de app. Ik denk dat we het bij de eerste zin moeten laten. Bied ruimte genoeg voor welke beleidsmatige keuze dan ook, zonder dat we teveel voorsorteren.

@(10)(2e): klopt dat (nog)?

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 10:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: ter informatie en afstemming brief testen en traceren

Ha (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) nav suggestie van (10)(2e) graag jullie advies over wel/niet opnemen. Ik snap zn punt wel. Tegelijkertijd zal het via de app denk ik een enorme bulk extra opleveren...

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 10:16
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: ter informatie en afstemming brief testen en traceren

Dubbel

